

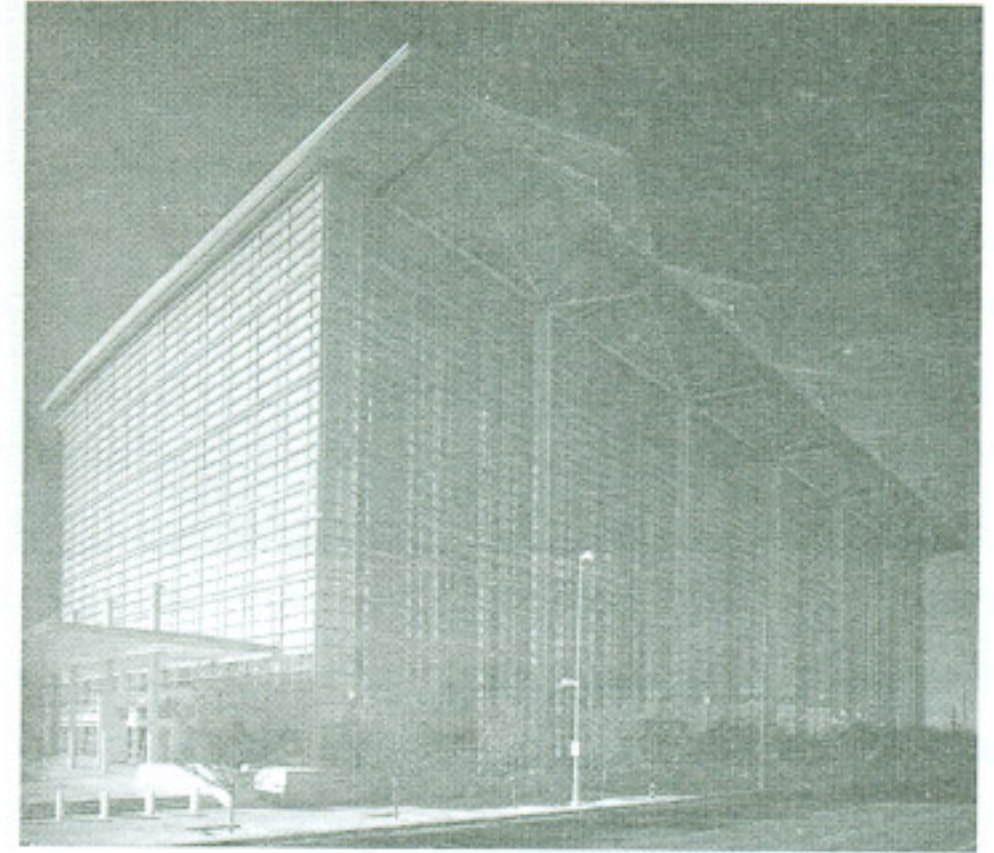
# Crítica arquitectónica: una asignatura pendiente en la formación de los arquitectos

Alejandro Ochoa Vega  
Métodos y Sistemas

Planes de estudio vienen, planes de estudio van y rara vez nos encontramos con la materia, asignatura o apoyo de crítica arquitectónica, si acaso puede ser uno de los temas en los cursos de teoría o historia, pero ¿qué tanto puede ser válido e importante incluirla dentro de la currícula, con un peso y dimensión más significativa? Se pretende con esta participación responder a esta pregunta desde la experiencia aplicada en la UAM Xochimilco en el Seminario de Crítica Arquitectónica, impartido en el XII trimestre y último de la carrera.

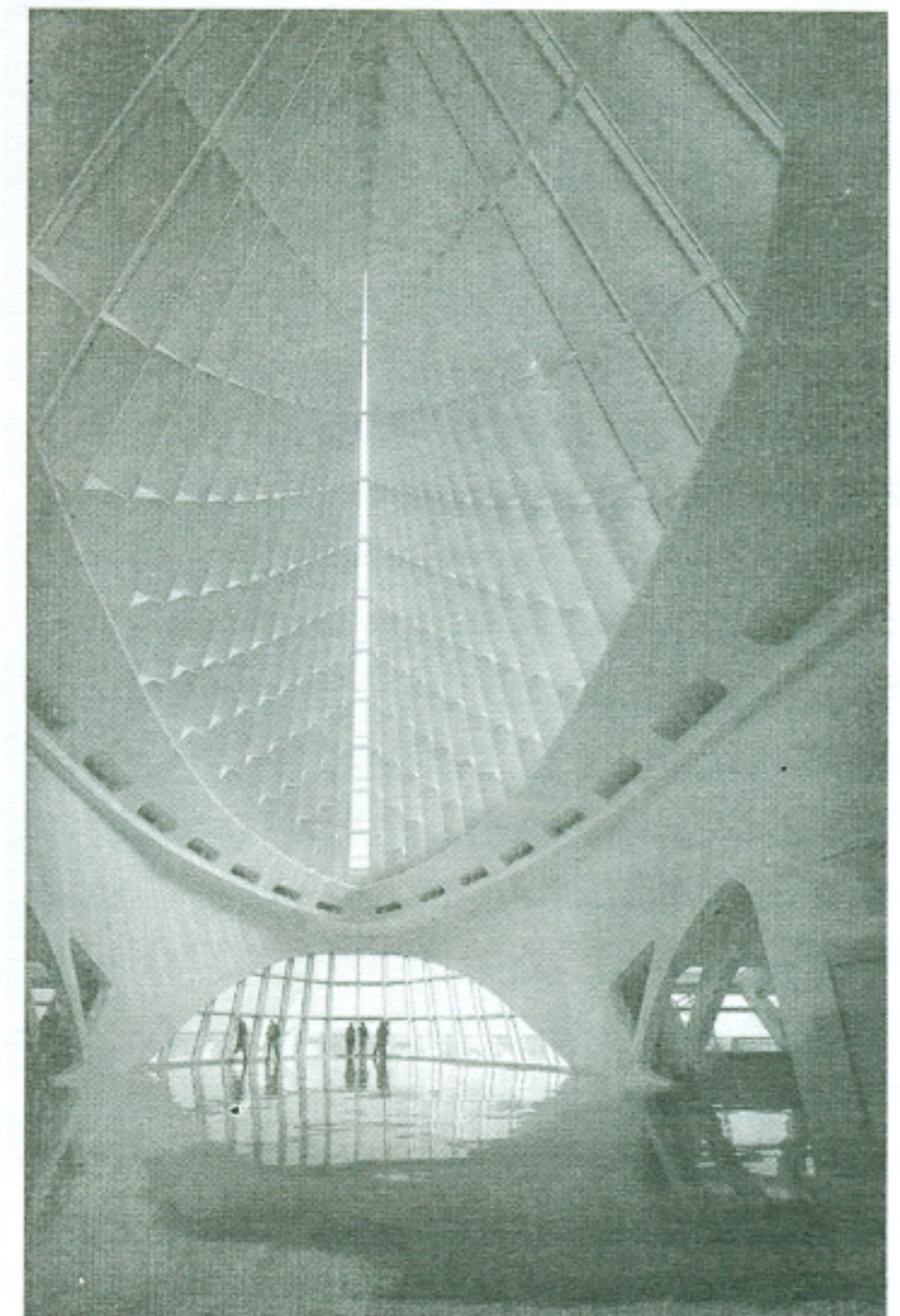
La primera cuestión es acerca del sentido de la crítica, su función social e importancia en la formación y práctica profesional. Consideramos que la crítica, más que un conjunto de conocimientos, es una postura ante la vida, una actitud y recurso para el crecimiento personal y colectivo. La crítica es inherente al científico y al artista porque el descubrimiento y la creación implican un continuo cuestionamiento de la realidad, una reflexión profunda del entorno físico, social y cultural. Así, la crítica debe ser también un componente intrínseco en la educación; los conocimientos para explicarse y reflexionarse, más que para transmitirse y memorizarse. Entonces, para lograr profesionales críticos de su realidad y capaces de su transformación, tienen que comprometerse a investigar, a preguntar, a escudriñar... a dudar. De aquí surge el primer problema, la enseñanza preuniversitaria en México no forma agentes críticos, al margen de un ambiente social que propicia la inmediatez y el consumismo.

Así, el estudiante universitario (y de arquitectura, por lo tanto) de primer ingreso, llega sin interés por la lectura, consumiendo varias horas al día de televisión, desconociendo lo básico de la historia de México y con un muy bajo nivel cultural. Para enfrentar esta situación la enseñanza participativa y activa a través de una didáctica crítica es fundamental, con la dificultad enorme de enfrentar un antecedente educativo generalmente tradicional. Transformar la realidad de profesores autoritarios y dogmáticos por un lado, y estudiantes pasivos y apáticos por el otro, no es tarea fácil por lo que una formación integral, con objetivos, temáticas y actividades de aprendizaje que se discutan, interrelacionen y apliquen es lo deseable. ¿Cómo lograr este clima abierto y polémico?, ¿cómo construir sesiones vivas en aulas y talleres y con efervescencia de ideas y propuestas? Sin caer en la utopía, reconociendo lo complejo del proceso y con resultados todavía incipientes y aislados, se plantea la experiencia de la UAM Xochimilco como una posible opción.

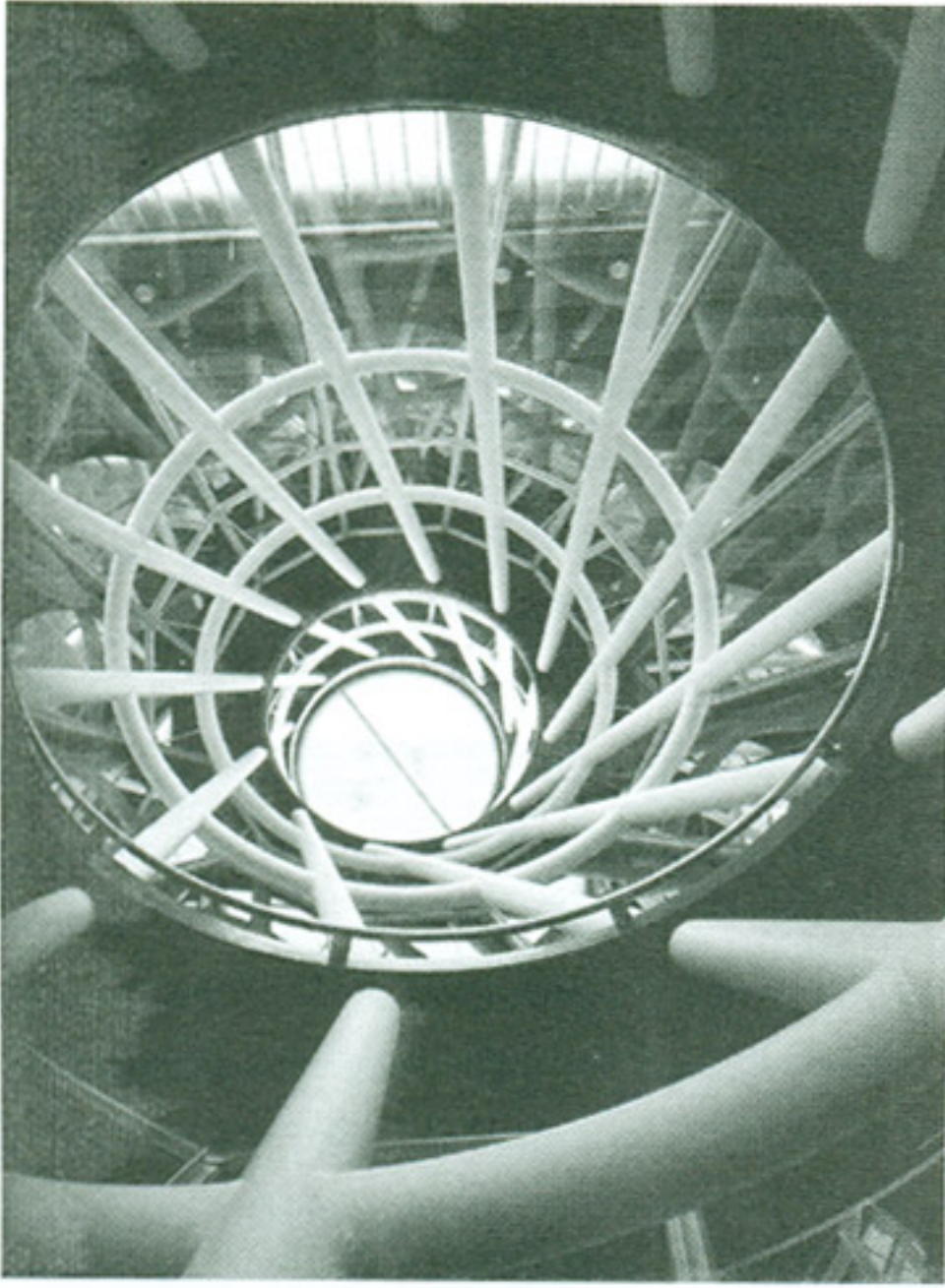


Arriba: Richard Meier, *Federal Building & United*

Abajo: Santiago Calatrava, *Milwaukee Art Museum*







Arriba: Toyo Ito, *Mediatheque*

Abajo: Jean-Marie Duthilleul, *Avignon TGV Railroad Station*



### La experiencia de la UAM X

La Universidad Autónoma Metropolitana se organiza a través de trimestres (12 en casi todas las carreras), tres de ellos de tronco común (general y divisional) y la Unidad Xochimilco, en particular con el Sistema Modular como plataforma pedagógica, pretende lograr profesionales integrales y en contacto estrecho con la realidad social. A casi 30 años de su fundación, los objetivos generales se mantienen y las experiencias con los egresados reflejan una práctica profesional de aportaciones palpables. Los arquitectos egresados de Xochimilco, con todo y contradicciones y lagunas en su formación, logran destacarse por su capacidad para "caracterizar y contextualizar los problemas", debido al énfasis que durante la carrera se hace al proceso metodológico del diseño y al acercamiento directo y constante a los sitios de trabajo. En ese sentido los apoyos de teoría logran enriquecer los métodos de aproximación, y en algunos casos los de historia, identificar variantes tipológicas y estilísticas.

El plan de estudios de arquitectura de la UAM X establece los apoyos de historia desde el iv trimestre (o módulo), cubriendo la temática universal y nacional, y desde la antigüedad y hasta nuestros días, llegando en el xii trimestre al seminario de crítica arquitectónica. El objetivo se plantea como un acercamiento desde una práctica ubicada en tres diferentes niveles:

1. Formación.
2. Diseño arquitectónico a nivel profesional.
3. Ejercicio sistemático de la crítica a través de distintos medios.

Es decir, no se pretende necesariamente formar críticos que de inmediato se inserten en un espacio editorial, sino reconocer que desde la relación docente alumno, en el taller de diseño, y después arquitecto usuario, la crítica arquitectónica se expresa y enriquece los procesos. Si ocasionalmente se llega a desarrollar la crítica de manera sistemática, será por los intereses personales y circunstancias diversas; no obstante, uno de los puntos a enfatizar en el seminario es justamente la importancia de la crítica como un necesario y obligado referente, para comprender y cuestionar la ciudad y arquitectura contemporáneas. El deterioro ambiental, los conflictos urbanos, la arquitectura sujeta a las leyes del mercado y la baja calidad en el oficio de los diseñadores actuales son algunos de los problemas a explorar, y donde los textos a publicarse en revistas y periódicos pueden tener un papel clave.

### Instrumentación didáctica

El seminario se desarrolla a partir de tres niveles de aproximación:

1. Reflexión y discusión hemerográfica y bibliográfica.
2. Conferencias de críticos especializados.
3. Visitas por parte de todo el grupo (organizadas por equipos) a diferentes ejemplos relevantes de arquitectura contemporánea.

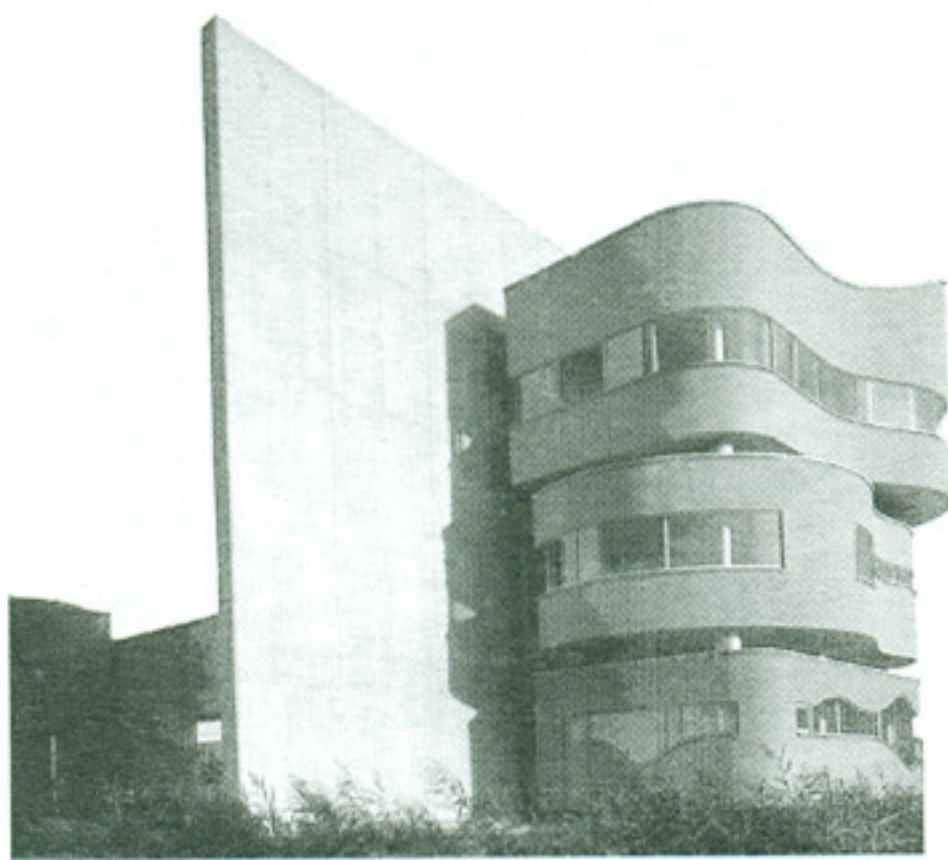
Del primer punto, aunque no muy abundante en cuanto a número, se revisan dos o tres libros especializados en el tema, y sobre todo se consultan todas las columnas de arquitectura que aparecen en los diarios nacionales (*Reforma, El Financiero, El Economista*) o extranjeros (*El País,*





Arriba: Morphosis, *Hypo Alpe Adria Center*

Abajo: John Hejduk, *Wall House 2*



#### Hemerografía

Ochoa Vega, Alejandro, "Crítica arquitectónica", *Espacio Diseño*, CyAD-Xochimilco, junio 1995.

#### Bibliografía

Attoe, Wayne, *La crítica arquitectónica como disciplina*, Limusa, México, 1982.

Díaz Barriga, Ángel, *Didáctica y currículum*, Nuevomar, México, 1984.

Toca Fernández, Antonio, "Evolución de la crítica de la arquitectura en México", en: *La arquitectura mexicana del siglo xx*, coordinación y prólogo de Fernando González Gortázar, Conaculta, México, 1994.

Montaner, Josep María, *Crítica en arquitectura*, Gustavo Gili, Barcelona, 2000.

Ochoa Vega, Alejandro, *La enseñanza de la historia en las escuelas de arquitectura*, tesis de maestría, UNAM, México, 1988.

de España). En el segundo apartado, a lo largo de más de nueve años de impartir el seminario, se ha podido invitar a buena parte de los críticos o analistas de la arquitectura en México, entre ellos, Rafael López Rangel, Humberto Ricalde, Gustavo López Padilla, Manuel Larrosa, Rodolfo Santa María, Louise Noelle, Miquel Adriá, Ramón Vargas, Alejandro Hernández Gálvez, Ricardo Pita, José María Buendía, Juan Dolores, Lourdes Cruz, Juan Ignacio del Cueto, Francisco Haroldo Alfaro, Víctor M. Ortiz, Raúl Hernández y José Ángel Campos. Las conferencias han significado la posibilidad de compartir una experiencia y metodología de cómo abordar la crítica, tratando de que los autores la apliquen y expliquen en detalle con un caso concreto. Por último, las visitas complementan una visión que se enriquece con el contacto directo de los espacios teniendo, si es posible, a los mismos arquitectos proyectistas como guías, y desarrollando *in situ* un acercamiento analítico crítico de los aspectos funcionales, formales, tecnológicos y de impacto urbano. A la par de estas dinámicas, se hacen ensayos de aproximación aplicando algunas de las técnicas revisadas, reportes de las reseñas consultadas, diversos ejercicios prácticos en el campus universitario y una evaluación colectiva de los edificios visitados a lo largo del trimestre, sobre la base de un cuadro de análisis que resume los aspectos del programa, el sitio y el tiempo. Al final y como síntesis de lo visto en el seminario, cada estudiante desarrolla un ensayo crítico sobre un edificio seleccionado por él mismo, y de no más de cinco años de haberse construido.

#### Reflexión final

Los resultados del Seminario de Crítica Arquitectónica como proceso de aprendizaje y productos finales, dejan ver la inseguridad y reserva que de inicio tienen los estudiantes, ante una temática aparentemente ajena para ellos, no obstante al avanzar las semanas, la reflexión e interés aumentan hasta conseguir, en casi todos los casos, ejercicios de aproximación de buen nivel. Incluso, algunos de los ensayos finales se han publicado en este boletín, lo cual ha sido un aliciente extra para los autores. Seguramente, nuestra experiencia no es la única y más novedosa en el país, pero no deja de llamar la atención la poca existencia de esta práctica, tanto en los ámbitos académicos como profesionales, incluso hasta ser recurrente la frase de nuestros mismos conferencistas: la crítica arquitectónica en México no existe. Nosotros creemos que efectivamente, comparado con otros países como Estados Unidos, Inglaterra o España, sí nos falta mucho, pero ya hay esfuerzos y casos para tomarse en cuenta. No deja de ser espinoso el ejercicio de la crítica por todos los intereses creados, por la susceptibilidad a ser cuestionados, pero lo que no se vale es guardar silencio ante las inserciones e intervenciones dañinas para la ciudad, ante los embates de una visión mercantil del suelo urbano y el deterioro o destrucción del patrimonio arquitectónico. Las voces tienen que ser muchas, hasta poder ser escuchadas, sobre todo por su conocimiento de causa y compromiso con la cultura.●