MÉTODOS Y SISTEMAS

SAMETSIS Y SODOTÉM

EDUARDO BASURTO SALAZAR
Departamento de Métodos y Sistemas

Un diseñador crítico y consciente de su actividad necesita cuestionarse sobre el valor que va a dar a su producto de diseño. El diseñador necesita provocar una nueva percepción de la forma creando verosímiles de diseño cuyo contenido informativo no sea el de inducir y reforzar al consumo sino de ser el vehículo de comunicación y afirmación humanas.
...la responsabilidad del diseñador será la de vigilar y analizar el tipo de necesidades falsamente creadas por la producción para encontrar críticamente el tipo de diseño que responda a las necesidades humanas que la fuerza del consumo mercantil tiende a desplazar.

EN HIPÓTESIS DE LA DIVISIÓN DE CYAD, 1975

Eduardo Basurto Salazar, Jefe del Depto. de Métodos y Sistemas
Fotografía: Carol Benítez

CUANDO NOS INVITARON A LOS jefes de departamento a escribir un texto para la revista *Espacio y Diseño*, sobre nuestros departamentos, y después de varios días de darle vueltas al asunto, me cayó el veinte. Fue el resultado de varias dudas: la primera que me surgió ¿cómo abordar el tema sin caer en lo descriptivo?; la segunda, ¿cómo es posible que cuatro departamentos creados y definidos a partir de un proceso de diseño común a las cuatro licenciaturas de la División puedan trabajar en sus respectivos textos aisladamente?; la tercera, ¿han sido los departamentos congruentes con los principios a partir de los cuales fueron creados? Este texto tiene el propó-

sito de esbozar algunas respuestas a estas interrogantes.

Con respecto a la primera, quizá habría sido suficiente con exponer el funcionamiento de Métodos y Sistemas, el departamento que dirijo, los datos cuantitativos, sus rasgos distintivos, las características de sus integrantes, las líneas de investigación, sus metas, sus productos, su impacto en la docencia y en la difusión de la cultura, finalizando con algunas recomendaciones para mejorar su funcionamiento. Para quien le interese, esta información está en la página de la UAM y en los informes y planes anuales del Departamento. Con respecto a las recomendaciones, éstas quedarían en sugerencias, aisladas de un plan integral departamental y divisional, tema relacionado precisamente con la segunda interrogante.

Así fue como continué con mis dudas sobre el tema por abordar, alimentado por una ineludible curiosidad, que en lo personal he adquirido, por encontrar las respuestas. Curiosidad e interés por revisar los documentos que validaran mis incipientes hipótesis y que, a la vez, contribuyeran a resolver mis dudas. Por ello, en el poco tiempo que me ha quedado, me he dedicado a rastrear textos y publicaciones fundacionales que fueran útiles para sustentar mis respuestas, lo más cercano a la realidad. Estos contribuyeron a contrastar o comparar un proceso histórico frente a una realidad actual, a construir algo así como la línea del tiempo de Métodos y Sistemas, su devenir, desarrollo y transformación.

El contexto

A diferencia del común de las universidades, en los años setenta, la UAM se organiza a partir de unidades académicas y éstas a su vez en divisiones. En el caso de la Unidad Xochimilco, las divisiones de CBS, de CSH y de CyAD, aunque en su origen sólo eran las dos primeras.[1] El Departamento de Métodos y Sistemas formó parte de la División de CyAD;[2] entre 1976 y 1977, una Comisión conformada por los jefes de departamento de ese entonces propuso para éste, para los departamentos Teoría y Análisis, Síntesis Creativa y Tecnología y Producción las áreas de investigación.[3]

Para el caso de MS, la Comisión, antes de sugerir las áreas, anota lo siguiente:

> En el proceso que la División de CyAD ha seguido para la definición del trabajo departamental, la participación de MS ha sido particularmente accidentada. Considerando [¿considerado?] inicialmente como un departamento articulado al resto de los departamentos organizados a partir de un proceso de diseño, este departamento careció de definición propia los primeros cuatro años de esta División [la historia se repite, ¿estará en sus genes?].

Una vez aclarado esto, propusieron las siguientes áreas:

- Procesos Históricos y Diseño (PHD)
- Producción Cultural y Diseño (PCD)
- Producción Teórica, Ideología y Diseño (PTID)

1. *Documento Xochimilco*, algo paradójico, pues el primer rector fue Pedro Ramírez Vázquez, reconocido arquitecto ligado al poder.
2. La División de CyAD se formó en marzo de 1975; el primer director fue el Arq. Roberto Eibenschutz Hartman. En mayo del mismo año aparece en la Estructura Orgánica de la Unidad Xochimilco, con cuatro Departamentos: Síntesis Creativa (SC), Teoría y Análisis (TA), Tecnología y Producción (TP) y Métodos y Sistemas (MS).
Manual de Organización, División de CyAD, abril de 1982.
3. Áreas Departamentales. UAM-X, División de CyAD, s/f. La comisión que elaboró el documento estuvo constituida por: los arquitectos Rodolfo Santa María, de MS, Marín Reyes A. de SC, Ing. Víctor Jouanen C., de TP, y Rafael Jiménez J., de TA.

- Procesos de Significación y Diseño (PSD)

Tal parece que la comisión no estaba equivocada en lo que se refiere a que, MS ha sido particularmente accidentada, ya que actualmente, sólo el Área de Procesos Históricos y Diseño permanece con el mismo nombre y, en términos generales, con las mismas líneas de investigación, todas las demás Áreas han cambiado de nombre y temática de investigación.[4]

> Las Áreas propuestas para MS por la Comisión tenían como propósito reunir en un solo Departamento personal académico con intereses afines y necesariamente interdisciplinario. [...] explorar en la búsqueda de una concepción histórica que rompa con la parcialización del conocimiento y de los fenómenos históricos, y contribuyan a la comprensión de las prácticas sociales del diseño enriqueciendo los programas académicos de la División.[5]

En este mismo documento, se anotan aspectos particularmente interesantes de lo que se estaba llevando a cabo al interior del área de PHD, tal es el caso del Taller de Historia del Diseño, como una alternativa para el *desarrollo de la investigación y la formación de investigadores*, así como para la producción de *material didáctico* y la creación de un seminario de *formación de profesores*. De hecho, lo interdisciplinario, los intereses afines, la producción de material didáctico y la formación de profesores fueron objetivos comunes para nuestros cuatro departamentos con el fin de enriquecer, en conjunto, los programas académicos de la División, excepto Diseño de los Asentamientos Humanos (DAH), que pasó a mejor vida, resurgiendo como Planeación Territorial (PT), *con la consecuencia de excluirse del proceso general de diseño definido divisionalmente*.

El trabajo integral e interdisciplinario en aquella época era una meta claramente establecida, como se constata en *Reorganización de la División de CyAD. Forma Inmediata de Trabajo de 1978*.[6] Parece que continuaba la desorganización en CyAD y el Consejo Divisional, incapaz de llegar a un acuerdo, lo envió a los departamentos como *foro más adecuado* para resolver el asunto. Dicho texto explicaba lo siguiente:

> El presente documento señala los orígenes y principios generales del planteamiento, haciendo énfasis en la necesidad de concebir a LOS DEPARTAMENTOS COMO ELEMENTOS INFRAESTRUCTURALES DE LA DIVISIÓN QUE PRECISEN CONJUNTOS DE PROBLEMÁTICAS DE CARÁCTER INTERDISCIPLINARIO [así con mayúsculas], permitiendo la interrelación entre dos o más Licenciaturas y evitando así el aislamiento unidisciplinario de la Enseñanza Superior Tradicional.[7]

Reforzando esta idea, y tomando en cuenta las diversas concepciones de los departamentos y su relación con las licenciaturas, la investigación y el servicio, el documento plantea: "Se pretende que los Departamentos provean de contenidos académicos a las Licenciaturas en función de supuestas fases de un proceso de diseño común a ellas".[8] Se enlistaron algunas observaciones como el hecho de que los departamentos no cumplirían con la manera y forma en que fueron concebidos; que no se daba el trabajo interdisciplinar entre las licenciaturas, entre los depar-

4. *Ibid.*, pp.12-21. Al respecto, resulta interesante revisar el documento en las páginas indicadas.
5. *Ibid.*, p. 13.
6. Reorganización de la División de CyAD. Abril 10 de 1978. Oficio enviado por César Mureddu Torres, secretario del Consejo Divisional de CyAD, a David Nadal Egea, Jefe del Departamento de Métodos y Sistemas.
7. *Ibid.*, p. 3.
8. *Ibid.*, p. 4.

tamentos ni al interior de éstos; por lo tanto, era inoperante la investigación y el servicio.

En el documento, se advertía que de seguir esta situación: "[...] se lleva consigo al riesgo de una rigidización (¿rigidez?) organizativo vertical, lo que originaría cuatro facultades, sin vínculos entre sí, salvo por la formalidad de pertenecer a una [y la misma] División".[9]

Esto sucedió en 1978, hace ya 40 años: ¿ha cambiado la situación?

Los departamentos

Éstos forman parte de un cuarteto, dentro de los cuales se toca, estudia y aplica cada una de las fases de un proceso de diseño. En su origen, en el documento Áreas Departamentales,[10] dichos procesos se referían a:

- las Sobre-determinaciones Sociales o Estructurales del Diseño para el Departamento de TA
- al Proceso de Prefiguración de Espacios y Objetos de Diseño para SC
- al Proceso de Materialización de Objetos de Diseño para TP
- a las Instancias Ideológicas que determinan al Objeto de Diseño y el Papel Social del Diseñador para MS

Actualmente, de acuerdo con el documento *Bases Conceptuales de la División de Cyad*,[11] se denominan procesos a lo siguiente:

- la conceptualización fundamentada para Teoría y Análisis;
- la formalización y prefiguración para Síntesis Creativa;
- la materialización y realización proyectual para Tecnología y Producción;
- la aplicación y ejecución de los diseños a Métodos y Sistemas, y aclara:

> En este proceso se articulan todos los aspectos que se relacionan con las demandas y necesidades de la sociedad: el usuario, la producción, la distribución y el consumo de obras, espacios y objetos de diseño. La aplicación y la ejecución organizan todos los procesos anteriores a fin de garantizar la eficiencia y pertinencia de los productos, objeto de la actividad de los diseños.

Es decir: primero, los departamentos forman parte de un proceso de diseño integral divisional, cada uno encargado de una de sus fases, que alimenta a las otras, porque se encuentran involucrados en un proceso interdependiente; segundo, Métodos y Sistemas se articula tanto con el exterior, a partir de *las demandas y necesidades de la sociedad*, como al interior con *la organización de todos los procesos anteriores*. Se percibe que cada departamento, preocupado por sus procesos internos, incluyendo MS, se ha vuelto un nicho independiente de este proceso divisional de diseño integral.

El proceso de diseño abordado en CyAD ya era mencionado en 1975 (26 años antes de la elaboración de las *Bases conceptuales*), en un documento denominado *Hipótesis de la División de Ciencias y Artes para el Diseño*,[12] en éste no se indican los autores, pero en aquella época Roberto Eibenschutz era director de la División, Raúl Hernández Jefe de departamento de SC, Roberto Moranchel de TP, Ricardo Pita de TA y David Nadal de MS, el primer jefe del departamento.[13]

En el texto se anotaba:

> Se precisó tomar como punto de partida, el proceso de diseño, sus etapas, sus condicio-

9. *Ibid.*, p. 6.
10. Áreas Departamentales, *op cit.*, me han comentado que fue alrededor de 1976 o 77, pp. 4-5.
11. *Bases Conceptuales*, CyAD- UAM-X, 2001, etc., pp. 17 y 30.
12. Hipótesis de la División de CyAd, fotocopia, p. 13.
13. Datos confirmados por Roberto Eibenschutz.

nantes, y los análisis que cada etapa establece, definiendo a éste, como común denominador a todos los campos del diseño que comprenden lo que denominamos "diseño ambiental", enunciando posibles objetos de transformación que podría plantear la División.

Esta consideración establecía el sustento teórico-académico para la definición tanto del funcionamiento de los departamentos, como de las áreas y los programas de las licenciaturas de Diseño de la Comunicación Gráfica (DCG), Diseño Industrial (DI), Diseño de Asentamientos Humanos (DAH) (hoy Planeación Territorial, PT), y de Arquitectura; es decir, un proceso de diseño aplicable al territorio, la arquitectura, los objetos y las imágenes, que representara un planteamiento de vanguardia para su época. En el documento citado, se abordaban cuestiones que todavía tienen vigencia y urgencia de ser revisados y reincorporados, operativa y funcionalmente; por ejemplo, plantea un objetivo principal: "Integrarse a los objetivos y sistemas vigentes de la Unidad Xochimilco, incorporando la docencia, la investigación y el servicio con igual importancia en la formación de alumnos y profesores".[14]

En *Reorganización de la División de Ciencias y Artes para el Diseño* de 1978 (del Consejo Divisional), se informó del consenso acordado: "Otorgar un voto de confianza a esta Forma Inmediata de Trabajo y empezarla a operar el lunes 10 de abril, dejando en los Departamentos, como foro más adecuado, su discusión (según el punto 4 de la Forma Inmediata de Trabajo) para enriquecerla y desarrollarla y al Consejo Divisional la evaluación de los planes y programas académicos que surjan de la misma".

En el documento, se expone críticamente la paradoja entre la función de los departamentos y su operatividad. Sostengo que tal situación (con sus excepciones) prevalece; sin embargo, no todo es resultado de la falta de interés o de una inercia institucionalmente aceptada tanto por los profesores, como por las autoridades. Los tiempos han cambiado: las prioridades dictadas por la SEP, las dictaminadoras, el Conacyt, el SNI y otras instancias han propiciado la búsqueda de nichos de, por decirlo de alguna manera, bienestar económico y desarrollo académico, a partir de estímulos a la productividad y otros incentivos económicos. Esta situación es común en todos los departamentos, en consecuencia, las funciones de estos con la docencia, la investigación y el servicio a la comunidad se ven fragmentados, la interdisciplina disminuida y la interdependencia departamental como parte de un proceso integral de diseño se ha debilitado.

Algunas de las consecuencias han sido las siguientes:

- El aislamiento entre los departamentos.
- La escasez de proyectos interdepartamentales, entre los departamentos y las licenciaturas, así como entre departamentos de otras divisiones (justo mencionar que en MS existe un Área Divisional Interdepartamental).
- La imposibilidad de atender adecuadamente los planes y programas de las licenciaturas (con contenidos, líneas de investigación, objetos de transformación).
- La dificultad para abordar con eficiencia problemas socialmente relevantes, a partir de la interdisciplina o la participación conjunta de las licenciaturas de
- la División.

  La dificultad de equilibrar las funciones de la docencia, la investigación y el servicio, en tiempo de dedicación y resultados.
- La necesidad de atender como jefe de

14. Hipótesis de la División de CyAD, *op. cit.*, p. 14.

departamento lo urgente (académico -administrativo) frente a lo importante o necesario como la operatividad académica departamento-licenciaturas, la investigación en torno a posibles objetos de transformación que alimenten a las licenciaturas, la formación de profesores, la interdisciplina o los vínculos con el entorno social.

Esto ya se señalaba en el texto de 1978:[15]

> Se pretende que los Departamentos operen según el concepto tradicional de la enseñanza superior, es decir, se concentra su atención en función de una sola práctica o disciplina, en este caso, de diseño. Así, los Departamentos adquieren nuevamente un carácter abstracto, [...] alejándolos del Sistema Modular de la Unidad y del interés de la División. No se da la concordancia con los planteamientos educacionales de la Unidad Xochimilco y de CyAD en particular, por imposibilitar primero, el trabajo interdisciplinario necesario para conocer e incidir en forma integral a una realidad social dada y, segundo, por aislar la investigación y el servicio en función de problemas inherentes a una sola Licenciatura.

Así continúa sucediendo, en el caso de Métodos y Sistemas con Arquitectura, con más de 50% de los profesores designados a esta licenciatura; Teoría y Análisis con Planeación Territorial; Síntesis Creativa con Diseño de la Comunicación Gráfica; Tecnología y Producción con Diseño Industrial.

Métodos y Sistemas

LOS DEPARTAMENTOS Y SUS ÁREAS SON A SEMEJANZA DE SUS INTEGRANTES. Éste es el caso de MS, ya que actualmente al interior existen cuatro Áreas de investigación: Procesos Históricos y Diseño, Espacios Habitables y Medio Ambiente, Heurística y Hermenéutica del Arte y, Vivienda Popular y su Entorno; un miembro del departamento participa en el Área Interdepartamental Conservación y Reutilización del Patrimonio Edificado. La historia, la vivienda, el medio ambiente, el arte y la reutilización, de todo, como coloquialmente se dice: de chile, dulce y manteca.

Cada área representa un tipo de transformación en el tiempo, ya sea con respecto a los principios que le dieron origen, como resultado de los intereses de sus miembros, por la incorporación de temas emergentes contemporáneos o por el surgimiento e importancia del tema del arte. En ese sentido, tenemos, por un lado, cinco espacios (además del grupo conformado por los miembros no asociados a las áreas) en los que se reúnen los intereses afines de sus integrantes, la incorporación de investigaciones colectivas y la participación en redes académicas; por otro, una mayor o menor vinculación de cada Área con la docencia, el servicio y la difusión de la cultura. Al respecto, tenemos el Área de Vivienda Popular y su Entorno, con una labor ininterrumpida de más de 30 años, con el tema de la vivienda popular, desde la investigación, la docencia y el servicio. Se podría decir, un proceso lo más cercano al Sistema Modular.

Prevalece, sin embargo, el aislamiento de las áreas del departamento entre sí, con las áreas de los demás departamentos y especialmente con las de otras divisiones. Esto sucede pese a que existen espacios o intereses comunes, por ejemplo, en MS, en el Área de Espacios habitables y Medio Ambiente, entre sus líneas de investigación, tiene *Procesos de habitabilidad y desarrollo sustentable* y *Proyectos urbanos y transformación del medio ambiente*; en Síntesis Creativa, un Área denominada

15. Reorganización..., *op. cit.*, p.6.

Proyectos urbanos, *ciudad alternativa* y *desarrollo sustentable*; en ambas, se estudian temas similares y complementarios, no obstante, trabajan aisladamente; otro ejemplo, es el Área de *Procesos Históricos y Diseño*. También en el Departamento de Teoría y Análisis existe un Área denominada *Procesos Teóricos e Históricos de la Arquitectura y el Urbanismo*, así observamos como todos ellos podrían trabajar en conjunto.

Este aislamiento quizá sea uno de los elementos que contribuye a la parcialización del conocimiento, lo que debilita las posibilidades del trabajo transversal de los departamentos, su carácter interdisciplinario e interdepartamental quizá refuerce esta rigidez organizativa divisional, así como su incongruencia con los principios a partir de los cuales fueron creados.

Con respecto al colectivo de MS, en especial representan tres características:

- Más de 50% de los miembros del departamento son docentes de la Licenciatura en Arquitectura.
- Las áreas y líneas de investigación se han diversificado y enriquecido.
- Los grados académicos de sus profesores ha ido en aumento, así como los tiempos de dedicación y categoría.

De tal manera, el Departamento actualmente cuenta un total de 38 integrantes con:[16]

- 50% con doctorado, 25% con maestría.
- 80% son titulares, 90% tiempo completo y 100% de base.
- 70% participa en los proyectos de investigación.
- Entre publicaciones y libros, se produjeron en 2017, 31 productos.

A muchas universidades nacionales, latinoamericanas o internacionales, les gustaría contar con tales estadísticas. Como se mencionó, MS por sí mismo, podría convertirse en una pequeña unidad o facultad de investigación y docencia; no obstante, si bien cuenta con recursos humanos de tal nivel académico, en vez de propiciar, ya no se diga la interdisciplina, sino el intercambio de conocimiento entre las áreas del departamento, con las diversas licenciaturas de la División o áreas de otras divisiones, ha provocado la segregación (en su concepción del latín), la especialización (en el sentido de saber mucho de lo poco), y el aislamiento académico y humano: ¿éste será el espíritu de la época?

De nuevo, el contexto...

> Hasta hace algunos años, lo que concebimos como un período de crisis se caracterizaba por ser una etapa transitoria en que el antiguo orden existente había llegado a su límite y se abría, en medio del deterioro, la posibilidad de que las bases de un nuevo orden general pudieran aparecer. La crisis era un momento decisivo para la evolución y transformación de los sistemas de vida, de pensamiento y acción, en la medida en que marcaban el fin de una etapa y, eventualmente, el comienzo de otra a través de cambios, quiebres y sobresaltos. Los malos tiempos en que nos encontramos ahora tienen en cambio, un corazón vacío que pareciera no tener remedio: la crisis se volvió permanente. Ésta se convirtió en el telón de fondo de nuestra existencia personal y profesional, dando la impresión de que todas las puertas están bloqueadas. Pareciera que el pasado ya no tiene conexión con la realidad actual, y que el futuro ha sido cancelado por un presente descompuesto que no tiene exterior. Estamos metidos en una red que crece y crece y nada la rompe o resquebraja.[17]

16. Ver informe del Departamento de MS 2017.

17. María de Jesús Gómez Cruz, *100 Días. Diagnóstico.* División de CyAD, 2015. p. 7.

Corolario

Creo que más que proponer soluciones, sugerencias o hipótesis, se requiere plantear, ante un contexto como el descrito en la cita anterior, una serie de interrogantes:

¿Nos interesa, como División, trascender los umbrales departamentales?

¿Queremos identificar y discutir, entre otros, los aspectos académicos que sustenten y permitan la operación de la estructura divisional y la infraestructura departamental?

¿Consideramos necesario tener una visión unitaria de los departamentos, con fines comunes y recursos compartidos y complementarios?

¿Entonces queremos retomar, como universitarios, lo esencial o continuar con lo aparencial?

Tal y como se planteó desde su origen nuestra institución educativa: "La UAM-X entiende que existe la necesidad de readecuar el papel de la universidad, para lo cual debe estar íntimamente relacionada con la realidad social, su papel fundamental es entonces, el de ser *profundamente crítica y esencialmente creadora*".[18]

18. Hipótesis de la División, *op. cit.*, p. 9.

El tiempo presente y el tiempo pasado
están quizá presentes los dos en el tiempo
futuro y el tiempo futuro contenido
en el tiempo pasado.
Si todo el tiempo es eternamente presente
todo tiempo es irredimible.
Lo que podía haber sido es una abstracción
que queda como una perpetua posibilidad
sólo en un mundo de especulación.
Lo que podía haber sido y lo que
ha sido apuntan a un solo fin,
que está siempre presente.
Hay eco de pisadas en la memoria allá por
el pasadizo que no tomamos hacia la puerta
que nunca abrimos a la rosaleda. Mis
palabras tienen eco así, en vuestra mente.

T. S. ELIOT[19]

Es importante reconocer y agradecer a Roberto Eibenschutz, Emilio Pradilla, Jorge Andrade y Rodolfo Santa María sus comentarios, recordatorios y colaboración.

A Alicia P. González Riquelme por su ojo crítico.

A Schiadani Espadín asistente de investigación del Departamento, por su rapidez y eficiencia en localizar documentos y textos históricos.

19. T.S. Eliot, *Cuatro Cuartetos*, Ed. Cátedra, Madrid, 1990.

Referencias

Coplada, *Documento Xochimilco. Anteproyecto para establecer la unidad universitaria del sur de la Universidad Autónoma Metropolitana*, México, UAM Xochimilco, 2012.

Consejo Divisional, *Bases Conceptuales División de CyAD,* Consejo Divisional, Aprobadas por el Consejo Divisional de CyAD en su sesión 13/2000, celebrada el 20 de febrero de 2001, México, UAM Xochimilco, 2001.

Gómez Cruz, María de Jesús. *100 días Diagnóstico*, México, CyAD UAM-X, 2015.

Hipótesis de la División de Ciencias y Artes para el Diseño [fotocopia], 1975.

Áreas Departamentales, Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco, División de CyAD [fotocopia], S/F, (ca. 1976).

Reorganización de la División de CyAD [fotocopia], 1978.

Hipótesis sobre las funciones y la división de trabajo de los Departamentos C. A. D. [fotocopia], febrero de 1980.

La División de Ciencias y Artes para el Diseño, UAM-X, [fotocopia], 1981.

Manual de organización División de CyAD [fotocopia], 1882.

Bases conceptuales y objetivos. División de CyAD. Documento de trabajo que presenta el Departamento de Tecnología y Producción ante el Consejo Divisional para su discusión y análisis [fotocopia], mayo de 1987.